***Статья: «Прокуратурой района проведена проверка исполнения учреждениями физической культуры и спорта, подведомственными администрации района, законодательства о физической культуре и спорте». Автор статьи Рахимова Р.Р.***

В ходе проверки прокуратурой района изучены Положения о проведении турниров по настольному теннису, футболу, шахматам, по результатам изучения которых установлено, что данные Положения не в полной мере соответствуют Правилам видов спорта, утвержденных приказами Минспорта России.

Установлено, что Правила не содержат требования о спортивных дисциплинах (одиночный разряд; парный разряд; смешанный парный разряд; командные соревнования), о разновидности соревнований (личные, командные), а также вида личных встреч (одиночные: мужские, женские; парные: мужские, женские, смешанные).

Также указанные Положения не включают в себя информацию о возрастных группах, принимавших участие в данном турнире.

В соответствии с требованиями закона периодические медицинские осмотры проводятся с периодичность 1 раз в год, с участием врачей-специалистов, проведением лабораторных и функциональных исследований.

По результатам изучения медицинских книжек сотрудников учреждений установлено, что сведения о прохождении рентгенографии грудной клетки в 2019-2020 г.г. у одного сотрудника отсутствуют, а другого сотрудника на момент проверки срок действия справки истек.

По фактам выявленных нарушений директорам учреждений физической культуры и спорта ГБУ Спортивная школа №2 Василеостровского района и ГБУ спортивная школа олимпийского резерва Василеостровского района Санкт-Петербурга внесены представления об устранении нарушений, которые находятся на рассмотрении.

В связи с продлением ограничительных мер на территории Санкт-Петербурга приостановлено осуществление спортивной подготовки в помещениях физкультурно-спортивных организаций, в настоящее время она осуществляется с использованием дистанционных технологий.

Кроме того, установлено, что срок прохождения периодического медицинского осмотра у некоторых сотрудников истекает 18.06.2020, 25.06.2020. В связи с чем, прокуратурой района 15.06.2020 руководителям учреждений физической культуры и спорта объявлены предостережения о недопустимости нарушения закона и привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, в случае фактического допущения к исполнению должностных обязанностей в учреждениях без прохождения указанными лицами медицинских осмотров.

Устранение нарушений находится на контроле прокуратуры района.

**Статья: «Приговор по делу о грабеже». Автор статьи Свердлов М.Л.**

Приговором Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга осуждён Хабибулаев Рамазан, совершивший грабёж, т.е. открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору.

Суд установил вину осуждённого в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ, а именно, Хабибулаев Р. из корыстных побуждений вступил в преступный сговор с неустановленным следствием лицом на совершение открытого хищения медицинских масок у ранее незнакомых людей, реализующих эти маски через социальные сети. Во исполнение единого с неустановленным соучастником умысла, обвиняемый в период времени с 23 часов 26 минут до 23 часов 32 минут 10.04.2020 приехал во двор дома 48 по 3-й линии Васильевского острова в Санкт-Петербурге, где получив от ранее незнакомого ему потерпевшего две картонные коробки с медицинскими масками в количестве 4000 штук, действуя согласно ранее достигнутой договорённости с неустановленным лицом, осознавая, что его действия очевидны для потерпевшего, открыто похитил указанные две коробки, в которых находились медицинские маски в количестве 4000 штук, стоимостью 39 рублей за штуку, а всего на общую сумму 156000 рублей, с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению.

С учётом позиции государственного обвинения суд признал Хабибулаева Р. виновным в совершении инкриминируемого деяния и приговорил к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев, условно с испытательным сроком на 3 года.

Приговор вступил в законную силу.

**Статья: Утверждено обвинительное заключение по делу о дорожно-транспортном происшествии». Автор статьи Лепеткина Л.И.**

Прокуратурой Василеостровского района Санкт-Петербурга утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении мужчины, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.1 УК РФ (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека).

Расследованием установлено, что обвиняемый, управляя личным технически исправным автомобилем, следовал по третьей полосе проезжей части «западного скоростного диаметра» (ЗСД), двигаясь по 28 км ЗСД со скоростью 140 км/ч, которая значительно превышала установленные ограничения (90 км/ч), при наличии Х-образного сигнала реверсивного светофора, запрещающего движение по крайней левой полосе, где впереди находился аварийный автомобиль, под управлением женщины, осуществил перестроение в крайнюю левую полосу движения, не выдержал необходимый боковой интервал относительно стоящего аварийного автомобиля, и совершил на него наезд. В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия причинил по неосторожности женщине – водителю аварийного автомобиля, телесные повреждения, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью.

Настоящее уголовное дело направлено в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

**Статья: «Василеостровским районным судом Санкт-Петербурга рассмотрено гражданское дело по иску Я. к ООО «Яндекс. Такси» о взыскании компенсации морального вреда здоровью, в результате дорожно-транспортного происшествия». Автор статьи Герасимова Ю.Г.**

В обоснование иска Я. указал, что он через мобильное приложение «Яндекс.Такси» с помощью мобильного телефона заказал такси по определенному маршруту и получил от оператора соответствующее подтверждение в виде смс-сообщения, в котором была указана информация о водителе, марке и номере машины, а также стоимость поездки. Во время совершения поездки произошло дорожно-транспортное происшествие по вине водителя, оказывающего услуги перевозки от приложения «Яндекс.Такси», в результате которого Я. получил вред здоровью средней тяжести.

В ходе рассмотрения дела, обстоятельства указанные в исковом заявлении Я. нашли свое подтверждение и участвующий в деле прокурор ориентировал суд на удовлетворение компенсации морального вреда Я., поскольку в соответствии с в соответствии с [абз. 2 п. 1 ст. 1005](consultantplus://offline/ref=8FB52F208406071F8F33AAB454EC78FC01177AD348F8D6214A505DB6C9273E354352878924D5259D2C5B1E3DF97A22DEF17F0F0BA0AEA200iBNAM) ГК РФ по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 26.06.2018 № 26, лицо, к которому обращается клиент для заключения договора перевозки пассажиров и багажа, отвечает перед пассажиром за причиненный при перевозке вред, если оно заключило договор от своего имени либо из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте, переписка сторон и т.п.) у добросовестного потребителя могло сложиться мнение, что договор заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик - его работник либо третье лицо, привлеченное к исполнению обязательств по перевозке ([п. 3 ст. 307](consultantplus://offline/ref=23B2BCE3D2C5A300FEAA519AB22C4B3F817E19CA3033655E61D0B1E1FC408723A663C0B336BF5540774D1576E17042FF0BE6CCAEE14BD536P7M), [ст. 403](consultantplus://offline/ref=23B2BCE3D2C5A300FEAA519AB22C4B3F817E19CA3033655E61D0B1E1FC408723A663C0B336BA55437A121063F0284EFD16F8C8B4FD49D7653FPFM) ГК РФ, [ст. ст. 8](consultantplus://offline/ref=23B2BCE3D2C5A300FEAA519AB22C4B3F817810CA3137655E61D0B1E1FC408723A663C0B336BB5C447E121063F0284EFD16F8C8B4FD49D7653FPFM), [9](consultantplus://offline/ref=23B2BCE3D2C5A300FEAA519AB22C4B3F817810CA3137655E61D0B1E1FC408723A663C0B336BB5C4479121063F0284EFD16F8C8B4FD49D7653FPFM) Закона о защите прав потребителей).

На основании изложенного Василеостровским районным судом, вынесено решение в соответствии с заключением, участвовавшего в деле прокурора об удовлетворении компенсации морального вреда в пользу Я. в размере 450 000 рублей. Решение не вступило в законную силу

**Статья: «Прокуратурой Василеостровского района Санкт-Петербурга утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении мужчины, обвиняемого в совершении 4 преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ (мошенничество путем обмана с причинением значительного ущерба гражданину)». Автор статьи Борисов И.Н.**

Так, органами предварительного расследования установлено, что местный житель, под предлогом оказания услуг по ремонту ювелирных изделий в ТК «Сопот», достоверно зная о невозможности выполнения взятых на себя обязательств, так как мастерская прекратила свою деятельность, путем обмана завладел различными ювелирными изделиями 4 потерпевших на общую сумму 216 000 рублей, таким образом, похитив их.

Вернуть украшения обвиняемый также не смог, поскольку в связи с материальными трудностями сдал их в ломбард.

Настоящее уголовное дело направлено в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.